

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора исторических наук, главного научного сотрудника Федерального исследовательского центра РАН «Южный научный центр РАН» Лукьяшко Сергея Ивановича о диссертации Хуссейн Отман Абдулла Хуссейна «Киммерийская проблема в российской и украинской археологической науке и пути ее решения», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06. – Археология в диссертационный совет Д 212.038.12 на базе ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

История кочевых народов населявших Европейские степи в раннем железном веке постоянно находится в поле пристального внимания археологии и истории. Начинается она с так называемой киммерийско-скифской проблемы. Этой проблеме и посвящена кандидатская диссертация Хуссейн Отман Абдулла Хуссейна. Нельзя сказать, что этой проблемой не занимались. Но замечу, что в предшествующей историографии она рассматривалась применительно к отдельным аспектам, территориям, периодам, а не в целом, как в рецензируемой работе. Работа включает пять глав, список использованной литературы и приложение из 47 иллюстраций, подкрепляющих основные положения автора, изложенные в тексте диссертации.

Как показал автор, начало киммерийской проблемы в российской науке уходит в XIX в. Попытки ее увязать с археологическими памятниками неоднократно предпринимались на протяжении всего XX в., что в основном соотносится с периодом, который носит название советской археологической науки. Именно в это время появился ряд работ, в которых исследователи обнаруживали связь исторических киммерийцев с той или иной группой степных археологических памятников позднейшего предскифского периода. Однако, на мой взгляд, советский период историографии любой научной темы не делится на украинскую и российскую науку. В результате автор изначально ставит перед собой, сложную задачу. Так А.И.Тереножкин – русский человек родившийся в г. Самаре, волею судеб работал в

Узбекистане, а после Великой Отечественной войны обосновался в Киеве, где и создал украинскую школу скифоведения. А.М.Лесков родился в Харькове, выпускник Харьковского университета, работавший на новостройках Украины, в конце концов, становится представителем московской школы археологии, а закончил жизненный путь в США в Калифорнии.

В 1991 г. после распада СССР на политической карте появляются самостоятельные государства: Россия и Украина. Изменилось ли научное единство археологических школ? После их образования интерес к киммерийской теме сохраняется. В российской историографии появляются работы С.И. Лукьяшко (1999 г.), С.Л.Дударева, а в украинской – исследования С.В. Махортых (1994 г.). Как в историографии провести разграничение между нами по национально-государственному признаку? По месту жительства? Один в России, другой в Украине. В чем принципиальная разница украинской и российской историографии темы. Отчасти такой подход был намечен даже в названии диссертационного исследования Отман Абдулла Хуссейна.

Среди специалистов по киммерийской проблеме отмечается «киевский археолог» Махортых С.В. (1994, 2003), «ученый» Скорый С.А. (1999), работающие на территории Украины, и другие исследователи, а также проживающие в России, – Вальчак С.Б. (2003 г.), Медведская И.Н. (1992 г.), Иванчик А.И. (1996 г.), Алексеев С.Ю., Качалова Н.К., Тохтасьев С.Р. (1993 г.), Дударев С.Л. (1991 г.) и др. Насколько правомерно рассматривать историографию киммерийского вопроса в рамках российской или украинской археологической науки сегодня. На мой взгляд, целесообразно было бы строить работу по узловым проблемам науки, уходя от объективно проглядывающейся национально-государственной темы.

В изучении киммерийской проблемы автор выделяет четыре периода.

В первой главе он рассматривает киммерийскую проблему в целом, затрагивая тему идентификации археологических памятников и сопряжения их с историческими реалиями. Следует согласиться с тем, что суть киммерийской проблемы на современном этапе ее изучения изложена автором правильно, со знанием дела. Во второй главе диссертант рассматривает киммерийскую проблему от ее зарождения в дореволюционный период до 50-х гг. XX в. Третья глава охватывает период от 50-х гг. до середины 70 гг. XX в. Отмечается особая роль в изучении киммерийской проблемы работы А.А.Иессена, выделившего предскифские памятники VIII – VII вв. до н.э. в новочеркасский этап. Опираясь на материалы Н.В.Анфимова, А.И.Тереножкин разделил предскифские памятники на черногоровские и новочеркасские. Эти группы памятников были родственными между собой и могли принадлежать геродотовым киммерийцам. Поскольку черногоровские древности вырастают из срубной культуры, то вся срубная культура может соотноситься с киммерийской культурой, но лишь заключительные черногоровский и новочеркасский этапы могут связываться с историческими киммерийцами. Напомним, что А.М.Лесков, в отличие от А.И. Тереножкина относил черногоровские древности к киммерийцам, а новочеркасские к ранним скифам.

Третья глава посвящена анализу фундаментальной работы А.И.Тереножкина «Киммерийцы», вышедшей в 1976 г в издательстве «Наукова думка» на русском языке. Истоки киммерийской культуры, по мнению А.И.Тереножкина, уходят в мир срубной культуры. Известно, что не все исследователи приняли концепцию А.И.Тереножкина. По мнению одних, носители черногоровской и новочеркасской групп археологических памятников соотносились с протоскифами или ранними скифами, другие отрицали существование самой новочеркасской группы памятников.

В пятой главе диссертант рассматривает историю изучения киммерийской проблемы вплоть до последнего времени. В центре его

внимания работы А.И. Иванчика, который задается вопросом, есть ли следы киммерийцев в Малой Азии? И привел пару погребений «раннескифского облика», найденных в Норшунтепе и в Имирлере, акцентировав внимание на отсутствии сведений о ранних скифах в клинописных восточных текстах в Восточной Анатолии. А.И. Иванчик подчеркивает, что на Ближнем Востоке нет памятников, аналогичных древностям черногоровского или новочеркасского типов. Но действительно ли киммерийцы VII в. до н.э. становятся носителями раннескифской культуры? Как отличить киммерийцев от скифов в Передней Азии? В памятниках раннекобанского типа на Северном Кавказе известны предметы ближневосточного облика. Но являются ли эти реплики свидетельствами пребывания здесь киммерийцев? Гипотеза А.И. Иванчика не нашла широкой поддержки среди российских и украинских коллег. Это еще раз доказал и Отман Абдула в последней главе своей диссертации.

Диссертант, подводя итоги достижениям исследователей по киммерийской проблематике, соглашается с тем, что довольно многочисленный народ, оставивший черногоровские и новочеркасские древности в Северном Причерноморье, был вытеснен кочевниками – носителями раннескифской культуры не позднее середины VII в. до н.э. В этом он видит главный аргумент в пользу «традиционной» версии археологического решения киммерийской проблемы, предложенной А.И. Тереножкиным и развитой его учениками, с чем трудно не согласится. Да и другого варианта решения киммерийско-скифской проблемы античная традиция не дает.

К сожалению, автор не увидел разницу между московской Граковской и ленинградской Артамоновской школой, проповедовавших разные подходы к киммерийско-скифской проблеме. Б.Н.Гракову основоположнику автохтонизма в российской археологии, противостояло мнение М.И.Артамонова связывавшего движение срубных племен с продвижением

скифов в Причерноморье, а вытесненные срубными племенами катакомбные представлялись киммерийцами автохтонами. Между этими двумя российскими школами больше разницы в подходах и в выводах, чем между московской и киевской школой.

Диссертант, человек восточного происхождения, представил научную работу, выполненную на русском языке. Судя по тексту диссертации, он обладает общим кругозором в области российской и новейшей украинской археологии. На защиту им вынесено шесть основных положений. Большинство из них находят полное подтверждение в тексте диссертации и приводимых автором источниках.

Но некоторые положения автора, на мой взгляд, нуждаются в уточнениях (с.69, 80 и др.). Отман Абдулла Хусейн – увлеченный исследователь восточноевропейской проблематики, нередко оговаривается, называя историографию киммерийской проблемы, «нашей». Насколько киммерийская проблема актуальна у исследователей, изучающих малоазийские древности за рубежом, – не ясно, впрочем, эта проблема и не ставилась в задачи исследования.

Диссертант задается вопросом: есть ли перспектива надежно связать письменные и археологические источники по киммерийской проблеме? – И отвечает на него: перспектива есть, но нужны новые подходы к источникам, новые методы. Традиционными методами проблема не решается. Увеличение источниковой базы не дает пока оснований для однозначного ее решения. Исследование археологических памятников с использованием новых методов выглядит перспективнее. К такому выводу приходит автор рецензируемой работы, делая упор на новые находки ближневосточных импортов и заимствований в сфере военного дела, отложившихся в северокавказских древностях конца VIII – начала VII в. до н.э. типа кургана Уашхиту в Адыгее, связанных, по его мнению, с возвращением каких-то группы киммерийцев из переднеазиатских походов.

Диссертацию завершает и дополняет аккуратно собранный иллюстративный материал (47 иллюстраций). Интересно было бы проиллюстрировать россыпь археологических памятников раннескифского облика в Малой Азии. Их карта, помещенная в монографии А.И.Иванчика, воспроизводится в работе диссертанта (рис.39).

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и находят объяснение отчасти в сложности избранной Отман Абдулла Хуссейном темы исследования, В целом, они не умаляют высокую оценку его диссертационной работы. Она представляет самостоятельное, завершённое исследование на весьма актуальную тему. Ее автором проделана большая работа по изучению киммерийской проблемы на протяжении более чем столетия. Она выполнена на хорошем методическом уровне. Исследование основано на принципах объективности, с применением сравнительно-исторического метода, который позволил автору детально проследить эволюцию взглядов на киммерийскую проблему.

Похвально владение автором обширной специальной литературы, список которой помещен в заключительной части исследования. Он умело ею пользуется в аргументированном изложении различных концепций по киммерийской проблеме. Представляется, что диссертация Хуссейн Отман Абдулла Хуссейна вносит существенный вклад в затянувшуюся дискуссию о киммерийцах и оставленных ими древностях.

Полученные автором диссертации основные выводы достоверны и убедительны, а выносимые на защиту положения обоснованы что подтверждают и материалы, весьма полно представленные в приложении. Результаты исследований Отмана Абдуллы прошли должную научную апробацию на конференциях в г. Воронеже и Белгороде, а также в ряде публикаций, в том числе – в трех статьях в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Автореферат полностью отражает содержание диссертации.

Диссертация Хуссейн Отман Абдулла Хуссейна будет востребована как российскими, так и иракскими археологами, особенно в части поиска археологических памятников киммерийцев на Ближнем Востоке. Ее материалы могут быть использованы при написании обобщающих трудов, как по скифской археологии, так и истории древностей Ближнего Востока, а также в учебном вузовском процессе.

Диссертация Хуссейн Отман Абдулла Хуссейна «Киммерийская проблема в российской и украинской археологической науке и пути ее решения» по содержанию полностью соответствует критериям паспорта специальности 07.00.06 – Археология и требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям. Автор диссертации Хуссейн Отман Абдулла Хуссейна заслуживает искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология.

25 октября 2019 г.

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук

(07.00.06 - Археология), доцент,

главный научный сотрудник

Федерального исследовательского центра РАН

«Южный научный центр РАН»

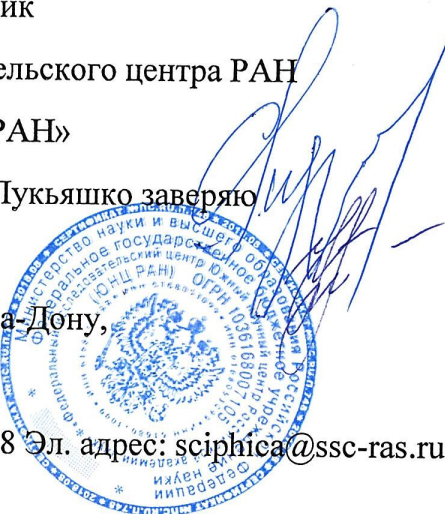
Подпись д.и.н., доц. С.И. Лукьяшко заверяю

Контактная информация:

Адрес: 344006, г. Ростов-на-Дону,

пр. Чехова 41.

Телефон: +7(861) 250-98-18 Эл. адрес: sciphica@ssc-ras.ru



Лукьяшко Сергей
Иванович

*Лекции секретарь
ЮНИС РАН
Будоминцев А.И.*